

El acceso a la tierra de los *indios amigos*. Una comparación preliminar de las tribus de Catriel y Rondeau (Buenos Aires, segunda mitad del siglo XIX)¹

“Indios Amigos” access to the land. A preliminary comparison between Catriel and Rondeau’s tribes (Buenos Aires, second half of the 19th Century)

Luciano Literas

CONICET / UBA, FFyL, ICA, Sección Etnohistoria

Lorena Barbuto

UBA, FFyL, ICA, Sección Etnohistoria

Fecha de presentación: 18 de noviembre de 2014

Fecha de aceptación: 03 de agosto de 2015

RESUMEN

Durante las décadas de 1860 y 1870 existieron en la provincia de Buenos Aires múltiples iniciativas vinculadas al acceso a la tierra de los *indios amigos*. Junto al servicio de armas en la estructura militar estatal, fue una dimensión clave de las dinámicas socio-políticas de la campaña bonaerense y de los itinerarios y trayectorias históricas indígenas. Algunos estudios recientes al respecto, sin embargo, han trazado un panorama heterogéneo en virtud de diferentes aspectos y variables, que es necesario precisar. A continuación proponemos un primer análisis comparativo de dos de estas

¹ Una primera versión del siguiente manuscrito fue presentada en el *Seminario-Taller TEFROS Homenaje a Martha Bechis*, en Río Cuarto, agosto de 2014, con el título “Los *indios amigos* y el acceso a la tierra en Buenos Aires. Un estudio comparativo de las tribus de Catriel y Rondeau (segunda mitad del siglo XIX)”. Este trabajo fue realizado en el marco de los proyectos “Políticas indígenas y estatales en los espacios de frontera del extremo sur americano: Chaco, Pampa, Patagonia y la Banda Oriental (siglos XVIII y XIX)” (ANPCyT, PICT) y “La frontera como espacio social: actores e identidades políticas durante la ‘organización nacional’ (Pampa y Patagonia, 1850-1880)” (UBACyT), dirigidos por la Dra. Ingrid de Jong.

tribus de *indios amigos*: la de Catriel en la localidad de Azul y la de Rondeau en Veinticinco de Mayo. Para ello sugerimos cuatro ejes de análisis, centrados en las condiciones en que los *indios amigos* se asentaron bajo jurisdicción estatal, las características de sus estructuras socio-políticas, las estrategias de acceso y uso de las tierras así como las trayectorias posteriores a la ocupación militar de Pampa y nor-Patagonia hacia 1880.

Palabras claves: Organización estatal; Frontera Sur; tierra; *indios amigos*; cacicazgos.

ABSTRACT

There were several initiatives related to the “indios amigos” and their access to the Buenos Aires province land during the 1860s and 1870s. Along with the Service of Arms in the State military structure, this access was a key dimension in Buenos Aires’s sociopolitical dynamic campaign and the Indian itineraries and historic trajectories. However, some recent studies have drawn a heterogeneous backdrop in virtue of different aspects and variables which need to be specified. Here, we draw a first comparative analysis of these two “indios amigos” tribes: Catriel’s in Azul city and Rondeau’s in Veinticinco de Mayo city. In order to do so, we suggest four leading lines of analysis, based on the conditions in which the “indios amigos” settled under the state jurisdiction, the sociopolitical structured characteristics, their access strategies and the land usage as well as the trajectories after the military occupation of Pampa and North Patagonia towards the 80s.

Key words: State; South frontier; land; *indios amigos*; chiefdom.

INTRODUCCIÓN

El *negocio pacífico de indios* fue uno de los sostenes de la política de fronteras de Juan Manuel de Rosas -gobernador de Buenos Aires casi ininterrumpidamente desde 1829 a 1852- y en él se inscribieron las relaciones pacíficas y beligerantes con las poblaciones de Pampa y nor-Patagonia. Fue un sistema de tratados verbales y personales que incluyó la entrega de bienes de uso y consumo a cambio de prestaciones militares, políticas y diplomáticas, y que excluyó en calidad de enemigos a quienes no aceptaban las condiciones del gobierno porteño (Bechis 2008 [1985]). Durante las

décadas de 1820 y 1830 las tribus de Catriel y de Rondeau ingresaron a esta trama de relaciones inter-étnicas en calidad de *indios amigos*, asentándose en territorio provincial bajo jurisdicción del gobierno porteño, aunque sin propiedad formal de la tierra (Ratto 2003a).² Además, esto conllevó la incorporación al sistema militar estatal para la protección y el avance de las fronteras, e incluso una progresiva integración en la economía de la campaña (Hux 2004 [1992]; Quijada 2011) generando a largo plazo prácticas contradictorias de asimilación y tribalización que incidirían en sus organizaciones (de Jong 2010).

Desde la década de 1860, muchas de estas tribus de *indios amigos* fueron objeto de donaciones de extensiones variables de tierras por parte del gobierno, bajo la modalidad de entrega al cacique y “su tribu”, frecuentemente con incapacidad de ceder derechos de propiedad durante diez años. Sucedió en un contexto caracterizado por múltiples conflictos derivados de la construcción del orden político post-rosista, el complicado despliegue estatal en las fronteras de Pampa y nor-Patagonia por la desarticulación del *negocio pacífico* en muchos puntos de la campaña, la recuperación de la diplomacia con *tierra adentro* tras la severa retracción fronteriza hasta la demarcación de inicios de siglo y la conformación y expansión de un mercado de tierras en la campaña bonaerense (Walther 1973; Banzato 2005; de Jong 2008; Bragoni y Míguez 2010). Algunas de estas iniciativas involucraron a las tribus de los caciques Coliqueo en Los Toldos (Fishman y Hernández 1990), Raylef y Melinao en Bragado, Raninqueo en Bolívar, y Francisco, Martín y Manuel Rondeau en Veinticinco de Mayo (Literas 2014a). Por entonces existió incluso un proyecto de ley nacional para la conversión al catolicismo, que recordó a las autoridades de los partidos bonaerenses que debían seleccionar la tierra a donar a las tribus y estipular cómo repartirla, a efectos de “...que tengan el estímulo que despierta la propiedad” (Copello 1944:38). Esta política fue una innovación con respecto al período rosista (de Jong 2010). Discursivamente conjugó el reconocimiento institucional del arraigo y vecindad de los *indios amigos*, la colonización agrícola-ganadera de las fronteras y la generación de consensos políticos, económicos e inter-étnicos en la campaña.³ No obstante, una primera mirada

² Los denominados *indios aliados*, en cambio, permanecieron *tierra adentro*, manteniendo en consecuencia mayor autonomía política, económica y territorial. Sobre el *negocio pacífico de indios* remitimos también a Ratto (2003a, 2003b) y Cutrera (2014).

³ Sobre la legitimación y los argumentos vertidos en función de esta política de donaciones ver, por ejemplo, Roulet y Navarro Floria (2005), Quijada (op.cit.).

exploratoria de su aplicación sugiere una gran heterogeneidad de situaciones, procesos y resultados. De hecho, por ejemplo, no todos los proyectos de donación fueron puestos en práctica, como fue el caso de la tribu de Catriel.

El acceso y uso de la tierra fue una dimensión clave del conjunto más amplio de prácticas de articulación política y económica indígena-criolla.⁴ Constituyó un espacio de negociaciones e imposiciones, de adaptación y cambio, en el que intervinieron las orientaciones, estrategias políticas e intereses estatales e indígenas. Al igual que otras dimensiones, ilustró el protagonismo y la participación de las poblaciones de Pampa y nor-Patagonia en las dinámicas fronterizas, sugiriendo a su vez la necesidad de complejizar las explicaciones sobre la organización, despliegue y consolidación estatal. De hecho, desde hace algunas décadas un número creciente de antropólogos e historiadores viene abordando el modo en que se dio este protagonismo, en su mayoría concentrados en aspectos políticos, diplomáticos, militares y comerciales, ofreciendo un panorama mucho más complejo y amplio del que teníamos. Estos avances contrastan, no obstante, con los escasos estudios atentos a la reconstrucción de los contextos y procesos relativos al acceso y uso de la tierra de los *indios amigos*. Algunos de estos han advertido el impacto de los conflictos intra-étnicos derivados de cambios de liderazgo y de la apropiación de pautas culturales criollas -el concepto de propiedad y el uso de las leyes estatales, por ejemplo- en dinámicas de fragmentación territorial, estratificación social y dilución de una identidad común (Fishman y Hernández op.cit.). Otros abordajes han remarcado la incidencia de las concepciones sobre el territorio, la complejidad étnica, el peso relativo de la magnitud poblacional y la intervención de intereses criollos y de conflictos intra e interétnicos, en las iniciativas para regular la tenencia de la tierra (Lanteri et.al. 2011; Lanteri y Pedrotta 2012; Barbuto 2014). También se advirtieron modalidades simultáneas de acceso y uso de la tierra en función de la pertenencia étnica -en calidad de tribu amiga- y en términos individuales y privados, así como el peso que adquirieron en estas prácticas las redes socio-políticas locales y la adquisición y ejercicio de capitales relevantes en la administración estatal de la campaña (Literas 2014a, 2014b).

⁴ Retomando una propuesta de Diego Escolar, recientemente Vezub (2013) propuso la emergencia de configuraciones indígena-criollas en los procesos sociales y políticos de Pampa y nor-Patagonia, en el marco del despliegue del Estado nación y los mercados capitalistas de segunda mitad del siglo XIX.

Estos antecedentes esbozaron un horizonte heterogéneo que es necesario precisar. El hecho de que la solicitud de la propiedad legal de la tierra no fuera siempre una iniciativa prioritaria y que tampoco la propiedad comunal haya sido una condición *sine qua non* de quienes sí la solicitaron (de Jong 2015:111) nos interroga sobre las variables involucradas en las negociaciones, las estrategias de acceso y los modos de uso de la tierra así como sobre el estatus jurídico de los espacios ocupados por los *indios amigos*. También son materia de análisis las transformaciones en las nociones de territorialidad y de las estructuras socio-políticas de los *indios amigos*, examinando si las donaciones de tierra conllevaron pautas residenciales y/o productivas diferenciadas del vecindario local (Lanteri et.al. op.cit.). Otras preguntas, además, aluden a la incidencia de las regulaciones jurídico-políticas sobre la tierra -la propiedad en tanto concepto, relación y recurso materializados en la obtención de títulos, escrituras, marcas ganaderas, etc.- en las prácticas y representaciones de los *indios amigos* así como en posibles tendencias de diferenciación social e incluso de desarticulación étnica.

En consecuencia, el propósito de las siguientes líneas es realizar una primera comparación del acceso a la propiedad formal de la tierra en jurisdicción estatal así como las modalidades de uso o explotación, por parte de las tribus de Catriel y Rondeau, mediante una serie de ejes que discriminen las particularidades y semejanzas de sus respectivos itinerarios. A través de un análisis centrado en aspectos como las condiciones de asentamiento en la campaña bonaerense, la características y transformaciones de las estructuras socio-políticas de los *indios amigos*, la incidencia de las redes sociales y políticas, las estrategias de acceso y uso del espacio en el ámbito rural, las formas de distinción y diferenciación socio-económica o las trayectorias posteriores a la ocupación militar de Pampa y nor-Patagonia por el Estado argentino hacia 1880, procuraremos identificar las variables que incidieron en dicha heterogeneidad.

La selección de las tribus de Catriel y Rondeau se fundamenta en la convicción de que constituyeron vértices de un amplio y diverso abanico de trayectorias de los *indios amigos* en la trama social fronteriza durante el siglo XIX. Su comparación, en consecuencia, esbozará un primer acercamiento a la variedad y diversidad de aspectos involucrados en las lógicas políticas de los *indios amigos* así como de los contextos donde éstas se desplegaron. Lejos de encarnar dinámicas homogéneas y excluyentes de asimilación, subordinación o resistencia estas trayectorias y las articulaciones

interétnicas en las fronteras se desarrollaron a partir de vínculos, estrategias y prácticas complejas que requieren investigarse con mayor profundidad (de Jong 2008). Aquí se propone un primer análisis comparativo que deberá ampliarse al resto de tribus amigas que protagonizaron las dinámicas fronterizas hasta la ocupación militar de Pampa y nor-Patagonia.⁵

La empresa entraña las dificultades metodológicas derivadas de la escasez, heterogeneidad y dispersión de las fuentes. En primer lugar, no contamos siempre con el mismo tipo de información para ambos casos y en ocasiones su calidad y exhaustividad tampoco es la misma. Esta dificultad, sin embargo, puede pensarse como un eco de las divergencias entre las trayectorias de una y otra tribu, en función del tipo e intensidad de vínculos que construyeron y mantuvieron con el resto de actores e instituciones. La abundancia o escasez de fuentes relativas a una práctica específica por parte de una unidad político-étnica determinada, también es un indicador del ejercicio comparativo. En segundo lugar, hay que distinguir entre las normas reguladoras y las prácticas sociales efectivas, del mismo modo que entre las donaciones de carácter étnico y el estatus jurídico de otras formas de propiedad al uso en los pueblos de la campaña durante el proceso de conformación del mercado de tierras y de ocupación y explotación agrícola-ganadera de las llanuras pampeanas. Un análisis de las fuentes centrado exclusivamente en variables jurídico-normativas y/o étnicas, soslayaría dinámicas y relaciones que pueden enriquecer el conocimiento sobre el acceso y uso de la tierra por parte de las poblaciones incorporadas a la sociedad estatal como *indios amigos*.

INDIOS AMIGOS Y TIERRAS EN LA FRONTERA BONAERENSE: EJES DE ANÁLISIS

Como ha sostenido Bechis (2010 [1989]:53) uno de los parámetros fundamentales para el estudio de la historia de Pampa y Patagonia es “...*el carácter de situación secundaria de los procesos políticos, económicos, sociales e ideológicos...*” que pretendemos explicar. Siguiendo a Morton Fried se refería así a las transformaciones estructurales de la sociedad indígena, producidas por el dilatado contacto con el mundo criollo. Para Bechis esto era un aspecto cardinal a la hora de estudiar la trayectoria de grupos, como los *indios amigos*, que en virtud del asentamiento en las fronteras, vivían

⁵ Un primer trabajo comparativo y general de este problema de estudio fue presentado en de Jong (2015).

próximos o incorporados a la sociedad estatal. La atención al efecto sesgante de las situaciones secundarias incorporó entonces, el análisis de los factores de transformación y tensión en las pautas de comportamientos políticos y económicos de los *indios amigos*, por la apropiación y/o imposición de criterios de la sociedad estatal.

De acuerdo a este enfoque, la indagación de los múltiples y heterogéneos aspectos de la historia social, política, económica y étnica de los *indios amigos* es ineludible para dar cuenta de la variedad de situaciones de acceso a la tierra durante la segunda mitad del siglo XIX y avanzar en la elaboración de hipótesis explicativas sobre semejanzas y/o diferencias detectadas. Para ello proponemos un conjunto de ejes comparativos.

Un primer eje de análisis son las *condiciones del asentamiento bajo jurisdicción estatal*. Al respecto, se procura reconstruir las circunstancias político-económicas, la ubicación territorial y las contraprestaciones acordadas con las autoridades estatales para la migración e ingreso a las fronteras, en calidad de tribus de *indios amigos*. Este eje es pertinente porque no todos los grupos de Pampa y nor-Patagonia dispusieron de los mismos recursos de negociación con las autoridades político-militares criollas; tampoco lo hicieron en la misma coyuntura ni en las mismas condiciones (de Jong 2008). En relación con las contraprestaciones acordadas es de especial interés la incorporación a la administración militar de las fronteras y el correspondiente servicio de armas, a raíz de su incidencia en los comportamientos políticos, los vínculos de vecindad y parentesco, la construcción de redes sociales y el acceso a la tierra (Quijada 2011; Literas 2014a). Este eje incluye el análisis de los cambios diacrónicos en las condiciones de asentamiento, como pudieron ser las interrupciones en las relaciones diplomáticas, las relocalizaciones territoriales, el aumento o disminución de las prestaciones militares, entre otros aspectos.

Un segundo eje se centra en la *estructura socio-política de los grupos de indios amigos*. Esto es el análisis de sus formas de organización desde el asentamiento en las fronteras y en interacción con el Estado, focalizando los procesos de conformación de unidades político-étnicas, la construcción de liderazgos, el establecimiento y reproducción de jerarquías, las formas de interacción al interior de dichas unidades y con respecto a otros actores sociales, así como los mecanismos de movilización para la acción colectiva (Bechis 2010 [2002]). El seguimiento de estos aspectos a lo largo del tiempo, en virtud de las trayectorias colectivas, permitirá establecer continuidades y rupturas de los procesos, así como observar la gravitación que tuvieron los conflictos

faccionales por el control del Estado nacional en construcción. La desarticulación de las fronteras a fines de la década de 1870 fue un punto indudable de inflexión en las relaciones interétnicas y debe incluirse en el análisis (ver Mapa 1). Más específicamente los itinerarios colectivos vinculados a la permanencia o disolución de las organizaciones tribales o unidades político-étnicas, así como las trayectorias individuales de los caciques y el resto de miembros de las tribus de *indios amigos* (Salomón Tarquini 2011).

Otro eje refiere a las *estrategias de acceso a la tierra*. Más específicamente a las instancias de negociación entre los *indios amigos* y las autoridades político-militares estatales, haciendo énfasis en el papel que ejercieron los caciques y los intermediarios e interlocutores políticos y culturales que operaron con ellos. En los últimos años varios estudios han ilustrado su centralidad en las diferentes dimensiones de las relaciones interétnicas, especialmente las diplomáticas (Ratto 2005; de Jong 2008; Mandrini 2010). Este eje alude también al *estatus jurídico de las tierras* ocupadas por los *indios amigos*. Especialmente a reconstruir las iniciativas indígenas y criollas de donación de tierras, los reclamos y procesos exitosos o trancos en virtud del acceso a la propiedad formal, los recursos jurídico-políticos puestos en juego por los *indios amigos*, la existencia de otras estrategias y recursos no vinculados necesariamente a la condición de *indios amigos* -arrendamiento o compra particular, por ejemplo- y la inserción de todos estos procesos en la construcción local del mercado privado de tierras (de Jong 2015).

El último eje de análisis aborda las *formas de uso y explotación de la tierra*. Aquí se contemplará el variado, heterogéneo y en ocasiones multívoco espectro de prácticas residenciales, productivas y comerciales de los *indios amigos* con el propósito de advertir pautas de movilidad territorial, estructuración de las unidades domésticas, especialización productiva y comercial, organización y división del trabajo, inserción económica local y regional, modalidades comunes y/o diferenciales de uso entre autoridades étnicas y subalternos -y su correspondencia con distinciones político-militares-, extensión y distribución de la superficie de tierras (Fishman y Hernández op.cit.; Lanteri et.al. 2011; Literas 2014a).

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA COMPARACION DE LOS CASOS DE CATRIEL Y RONDEAU

Como se adelantó, las tribus de Rondeau y Catriel ingresaron a la frontera en el marco del *negocio pacífico de indios* establecido en la primera mitad del siglo XIX.⁶ No obstante, las *condiciones de asentamiento* fueron diferentes. A pesar de que en ambos casos primaron los vínculos personales entre caciques y autoridades criollas - especialmente el gobernador de la provincia de Buenos Aires y los jefes militares de las fronteras- y los acuerdos fueron eminentemente orales -rasgo distintivo del *negocio pacífico* (Ratto 2003a)- las relaciones de fuerzas que subyacieron a ambas experiencias fueron disímiles; algo que impactaría a largo plazo en otros aspectos de sus trayectorias en las fronteras.

Los caciques Juan Catriel y Juan Manuel Cachul tenían un vínculo de larga data con Juan Manuel de Rosas, afianzada desde que este último se hizo cargo de las relaciones interétnicas de Buenos Aires a mediados de la década de 1820 (Hux 2003; Ratto 2003c). A comienzos de la década siguiente participaron en la fundación de Azul, eje político, económico y militar avanzado de la frontera sur, y se asentaron en la zona del arroyo de Nievas (Hux 2003) en un territorio que probablemente les fue cedido en perpetuidad, aunque mediante un acuerdo oral (Lanteri y Pedrotta op.cit.). En la conflictiva década de 1850 -una vez derrocado Rosas- se unieron a la Confederación Indígena de Juan Calfucurá, que aliado a la Confederación Argentina presidida por Justo José Urquiza enfrentó a Buenos Aires.⁷ Retomados los tratados de paz por la elite política porteña, en 1856 Catriel y Cachul firmaron un tratado que significó el reingreso a la frontera en los arroyos de Nievas y Tapalqué (Lanteri et.al. 2011). El tratado estableció que las tierras -unas veinte leguas⁸- se otorgarían en propiedad; sin embargo

⁶ Ello no impidió que ambas tribus conservasen contactos fluidos y lazos de parentesco con grupos aliados que poblaban *tierra adentro*.

⁷ La destitución de Rosas en 1852 y los conflictos político-militares por la definición del nuevo orden institucional provocaron la desarticulación del *negocio pacífico* en muchos sectores de la campaña y de las fronteras. En este contexto, los fallidos intentos del nuevo gobierno para avanzar sobre Pampa y nor-Patagonia influyeron en el comportamiento político de las tribus de Rondeau y Catriel. Mientras los primeros se mantuvieron leales a Buenos Aires -a pesar de conflictos políticos internos- los segundos se unieron coyunturalmente a las ofensivas de la Confederación y los grupos indígena-criollos de Pampa y Patagonia sobre la campaña bonaerense (de Jong y Ratto 2008).

⁸ Las superficies en el ámbito rural se presentan en leguas y en el ámbito urbano en solares, tal como se estipuló en las fuentes.

no hubo acuerdo sobre la extensión definitiva y el deslinde no fue realizado. Paralelamente, se concedieron tierras en la zona urbana de Azul -un centenar de solares- a algunos miembros de la parcialidad del cacique Maicá, en lo que fue denominado Villa Fidelidad (Lanteri y Pedrotta op.cit.).

A diferencia de los catrieleros, el origen del asentamiento en jurisdicción estatal de la tribu de Rondeau remite al desprendimiento de una parte de la población boroga de Guaminí que tras la muerte del cacique Mariano Rondeau en 1834 y la llegada de Calfucurá a Salinas Grandes, se asentó en el paraje veinticinqueño Cruz de Guerra (Grau 1949; Hux 2004 [1992]). Su presencia en las Pampas era reciente, asociada a las beligerancias post-coloniales en el margen occidental de los Andes -la *guerra a muerte*-. Las razones de su posterior migración a Cruz de Guerra debe buscarse en gran medida en los conflictos con otros grupos de Pampa y nor-Patagonia. En virtud de la segmentalidad de su organización socio-política, la diáspora de Guaminí fue protagonizada por caciques, capitanejos y *cabezas* de toldo que buscando la protección militar de Buenos Aires, se incorporaron al *negocio pacífico* como *indios amigos* (Literas 2014a). En ella participaron los caciques Francisco Caneullan y Alonso Guayquil, además de una de las mujeres y al menos tres de los hijos de Rondeau: Francisco, Martín y Manuel. De acuerdo a la adversidad de esta coyuntura, el margen de negociación boroga debió ser al menos escaso. Al igual que la tribu de Catriel en el asentamiento medió sólo un acuerdo oral, pero las razones de la localización, sin embargo, eran claras: en Cruz de Guerra había sido levantado recientemente el fuerte Veinticinco de Mayo, donde los borogas comenzarían a cumplir servicio de armas bajo el mando de oficiales criollos (Grau 1949). Esto se correspondió con una sostenida lealtad político-militar, que a diferencia de los catrieleros, se sobrepuso a los conflictos faccionales de la sociedad estatal y a las divergencias al interior de los toldos borogas.⁹ A inicios de la década de 1860, fallecidos los caciques Caneullan y Guayquil, y tras un breve interregno de Mariano Teuque, el liderazgo étnico recayó en Martín y Francisco Rondeau; posteriormente lo haría en Mariano, hijo del último.

A largo plazo *las estrategias de acceso* y el *estatus jurídico de la tierra* en ambos grupos de *indios amigos* fueron muy diferentes. Los catrieleros no tuvieron la posesión legal de las tierras que ocuparon; a pesar de que hubo varias iniciativas y proyectos tendientes a regularizar su tenencia por parte de diferentes actores e instituciones de la

⁹ La sublevación de Cristóbal Carri-llang en 1856 es un ejemplo ilustrador al respecto (Literas 2014d).

sociedad estatal¹⁰ -incluida la sanción parcial de una ley de donación de veinte leguas en 1872¹¹ (Barbutto op.cit.)-. En cambio, si bien existen algunas referencias con respecto a pedidos de tierra en propiedad y preocupación por el estatus de sus asentamientos, en conjunto parece ser que no hubo una política activa desde los indígenas para acceder a la posesión legal. En este sentido, una significativa excepción fue la solicitud que José Chipitruz hizo al gobierno de la provincia de Buenos Aires en 1864, relativa a dos leguas de tierra en Tapalqué.¹² Es probable que este reclamo estuviera emparentado con el ofrecimiento del general Ignacio Rivas, quien en un parlamento con Catriel y sus caciques, un año antes, había propuesto trasladar el asentamiento de la tribu. Sin embargo el propio Rivas informó al presidente de la república Bartolomé Mitre, la abierta oposición de los caciques a dicha propuesta, salvo de Chipitruz y sus capitanejos, quienes se mostraron conformes con “...la oferta de la suerte de estancia para cada cacique y trescientas vacas á cada uno”.¹³ Tiempo después, el cacique Cipriano Catriel reclamó al gobernador de la provincia de Buenos Aires la promesa de terrenos, solicitándole que “...no termine su período sin dejar a los indios en posesión legítima de las tierras y pueblo que les ha ofrecido”.¹⁴

No obstante, el persistente involucramiento en las disputas faccionales criollas y la intervención de las autoridades militares en su organización política interna,¹⁵ influyeron en la inestabilidad y el escaso margen de acción de la tribu de Catriel en

¹⁰ La Sociedad Económica de Fomento de Azul impulsó a comienzos de la década de 1870 proyectos relativos a la regulación de las relaciones con los *indios amigos* asentados en la zona, que incluyeron la entrega en propiedad de las tierras que ocupaban. También en estos años la provincia de Buenos Aires constituyó una comisión para tratar el tema con los indígenas (Barbutto 2014).

¹¹ Diario de Sesiones del a Cámara de Senadores de la provincia de Buenos Aires, 1872: 363-364

¹² Servicio Histórico del Ejército, Frontera con el Indio, doc. 8794.

¹³ Archivo del General Mitre, carta de Ignacio Rivas a Bartolomé Mitre, 16 de octubre de 1863, Tomo XXIV: 20-21.

¹⁴ Carta de Cipriano Catriel a Emilio Castro, 14 de diciembre de 1871, reproducida en Ratto (2011).

¹⁵ Es necesario considerar la complejidad del panorama étnico en la zona, ya que en la década de 1860 se incrementó la población indígena con el ingreso de caciques cercanos a Calfucurá que se asentaron como *indios amigos* (de Jong 2008). Además, ha sido señalada la intervención de las autoridades militares para fortalecer o debilitar la posición de los caciques amigos, como por ejemplo la incidencia de Rivas en la independencia de Lucio López y su hijo Chipitruz de la subordinación de Catriel en los primeros años de la década de 1860 (de Jong 2008) o en la década siguiente el acuerdo entre el jefe militar Francisco de Elia y Cipriano Catriel por el cual éste último recibió el título de “*Cacique Superior de todos los pampas*” lo que desembocó en el ataque en laguna de Burgos (de Jong 2014).

relación a la tierra. Los Rondeau “y su tribu”, en cambio, recibieron en 1867 una concesión de cuatro leguas por parte del congreso provincial.¹⁶ A pesar del encapsulamiento legal étnico, la donación tuvo sus orígenes en la concesión previa de tierras del gobierno porteño al oficial José Valdebenito, en reconocimiento de sus servicios al frente de los borogas.¹⁷ Valdebenito había sido montonero pincheirano y como tal había migrado con los borogas a Guaminí. Tras ser incorporado a las fuerzas del Estado porteño, desde 1847 hasta su muerte en 1859 fue la máxima autoridad del fuerte Cruz de Guerra como sargento mayor “Encargado de los Indios” -poco antes, el fuerte se trasladó a sus campos y fue rebautizado fuerte Valdebenito- (Literas 2014b). Al morir, entre los descendientes herederos se incluyó a Martín Rondeau -ya que era su cuñado- quien además se desempeñaba como albacea. Recién cuando fracasó la solicitud de estas tierras en calidad de herederos de Valdebenito -por conflictos con otros parientes del difunto militar- los hermanos Rondeau pidieron y consiguieron la donación en calidad de tribu de *indios amigos*. En definitiva, los factores decisivos que subyacieron al proceso de reclamo y donación, fueron los lazos de parentesco y las redes socio-políticas construidas por los caciques durante décadas con las autoridades políticas y militares locales así como un notable conocimiento y uso de los diferentes recursos jurídicos correspondientes al acceso a la tierra. Este capital cultural, social y político incorporado a lo largo de tres décadas de vida en las fronteras, hizo que los caciques de la tribu de Rondeau acudieran y emplearan otros medios para acceder a la tierra, no ligados necesariamente a una entidad étnica. De hecho, tras la donación obtuvieron la propiedad y el arrendamiento de al menos otros tres campos en Veinticinco de Mayo y más allá de las fronteras, para pastoreo lanar.¹⁸ Incluso

¹⁶ Provincia de Buenos Aires, Ley 512, 1 de octubre de 1867, “*Concesión de tierras a los capitanejos Martín, Francisco y Manuel Rondeau y su tribu*”. Archivo de Actuaciones Notariales del Colegio de Escribanos de la Provincia de Buenos Aires, Folio nº 828, 16 de septiembre de 1879, “*Donación de terreno en el partido Veinte y cinco de Mayo a la Tribu del Cacique Rondeau*”.

¹⁷ Archivo General de la Dirección de Geodesia de la Provincia de Buenos Aires, Mensuras, Veinticinco de Mayo, Legajo nº 55, “Casas, Borales, Atucha y otros”, 1866.

¹⁸ Archivo Histórico de la Provincia de Buenos Aires, Escribanía Mayor de Gobierno, Legajo nº 204, Expediente nº 14403/0, “*Francisco Rondeau*”; Legajo nº 132, Expediente nº 10791/0, “*Francisco Rondeau y hermanos*”. Archivo General de la Dirección de Geodesia de la Provincia de Buenos Aires, Mensuras, Veinticinco de Mayo, Legajo nº 148, “*Francisco Rondeau*”; Legajo nº 125, “*Francisco Rondeau*”.

obtuvieron nueve solares en el ejido urbano donde muy probablemente se estableció el grueso de la tribu desde mediados de la década de 1860 (Literas 2014c).

Por ello es que en relación a las *formas de uso y explotación de la tierra* se observan diferencias significativas. La estrategia más “exitosa” de los caciques de la tribu de Rondeau estuvo asociada a cambios en la *estructura socio-política* que no se observan entre los catrieleros: una mayor incorporación político-económica a la vida local de las poblaciones criollas, la paulatina agudización de diferencias socio-políticas al interior de la tribu y la reformulación del papel de los caciques. La intervención de los Rondeau con respecto a las autoridades políticas para que muchos borogas desarrollasen actividades productivas y residenciales, por ejemplo, sugiere otro tipo de estrategias cacicales ligadas a la protección de al menos un parte de la tribu, por otros medios y haciendo uso de otros recursos. Esto lo demuestran las solicitudes que hicieron los caciques Rondeau de *boletos de señales de marca*¹⁹ para realizar actividades productivas y comerciales ganaderas. Ellas no se hicieron sólo a título personal sino en representación de otros miembros de la tribu que tenían hacienda en las tierras donadas en 1867. En todos los casos se hizo gracias a la aprobación de los Rondeau -en calidad de caciques titulares del terreno- y frecuentemente especificando que el boleto era para ganado que el solicitante tenía en copropiedad con ellos.

El licenciamiento del piquete de *indios amigos* de la tribu de Rondeau durante la década de 1870, aceleró este proceso de reformulación de los vínculos con el Estado en tanto comunidad étnica. Por entonces Francisco y Martín Rondeau estaban más dedicados a la explotación ganadera y a las tramas de la política local, conservando la administración económica de las tierras donadas a la tribu y de las adquiridas a título particular -ambas fuertemente integradas a la economía local-. Hacia la década de 1880, Mariano Rondeau asumió la dirección de las propiedades y un importante protagonismo político local. El resto de miembros de la tribu, por su parte, trabajó del pastoreo ganadero o se empleó a cambio de un salario -en ocasiones en los establecimientos rurales de los Rondeau- protagonizando dinámicas sociales y parentales que

¹⁹ Este instrumento fue creado durante la segunda mitad del siglo XIX, para regular en los diferentes juzgados de paz de la campaña la cría y comercialización de ganado. Archivo de Veinticinco de Mayo, Tesorería, Movimiento caja municipal, 1867; Ganadería, Boleto de señales, 1877, 1880, 1883, 1889, 1895 y 1896; Guía de campaña, 1893; Hacienda en corral de abasto, 1894.

paulatinamente harían cada vez más difusas las distinciones vigentes de carácter étnico (Literas 2014c).

Si bien en este aspecto la trayectoria de los *indios amigos* de Catriel parece distanciarse de la de los Rondeau, esto no implica la inexistencia de algunas pautas similares en cuanto a prácticas productivas y de cierto distanciamiento entre la posición de los caciques y la de sus seguidores. Al igual que los Rondeau y que otros linajes de caciques amigos de larga trayectoria en la campaña como Coliqueo o Melinao, Cipriano Catriel también se insertó en la estructura productiva de Azul, tenía hacienda con marca propia, casa en el ejido urbano y cuenta en el banco local (Hux 2003:155). Existen además diversas referencias a otras actividades de los catrieleros como la siembra de trigo,²⁰ el pastoreo de ovejas,²¹ la manufactura de tejidos²² y un activo comercio no sólo en el ámbito de la campaña bonaerense sino también con grupos de *tierra adentro* (Duran 2002).

En contraste con el paulatino distanciamiento de la tribu de Rondeau de las dinámicas fronterizas -en consonancia con la pérdida de valor estratégico de Veinticinco de Mayo por el avance de las fronteras- los *indios amigos* de Catriel continuaron en la década de 1870 vinculados a las autoridades militares de Azul y prestando contingentes de apoyo a las fuerzas de la frontera. Constituyeron, por ejemplo, un factor decisivo en el triunfo del ejército argentino sobre las lanzas de Calfucurá en la batalla de San Carlos en 1872 -los partes militares estimaron las fuerzas de la tribu de Catriel en más de medio millar de hombres (Ramírez Juárez 1968 [1946])- . A su vez, la política al interior del grupo catrielero fue tensionada en varias ocasiones en el marco de un proceso de intervención de las autoridades militares destinado a fortalecer determinados liderazgos y obturar las alianzas entre catrieleros y tapalqueneros. En 1871, por ejemplo, tuvo lugar un episodio conocido como “laguna de Burgos”, donde hombres del cacique Cipriano

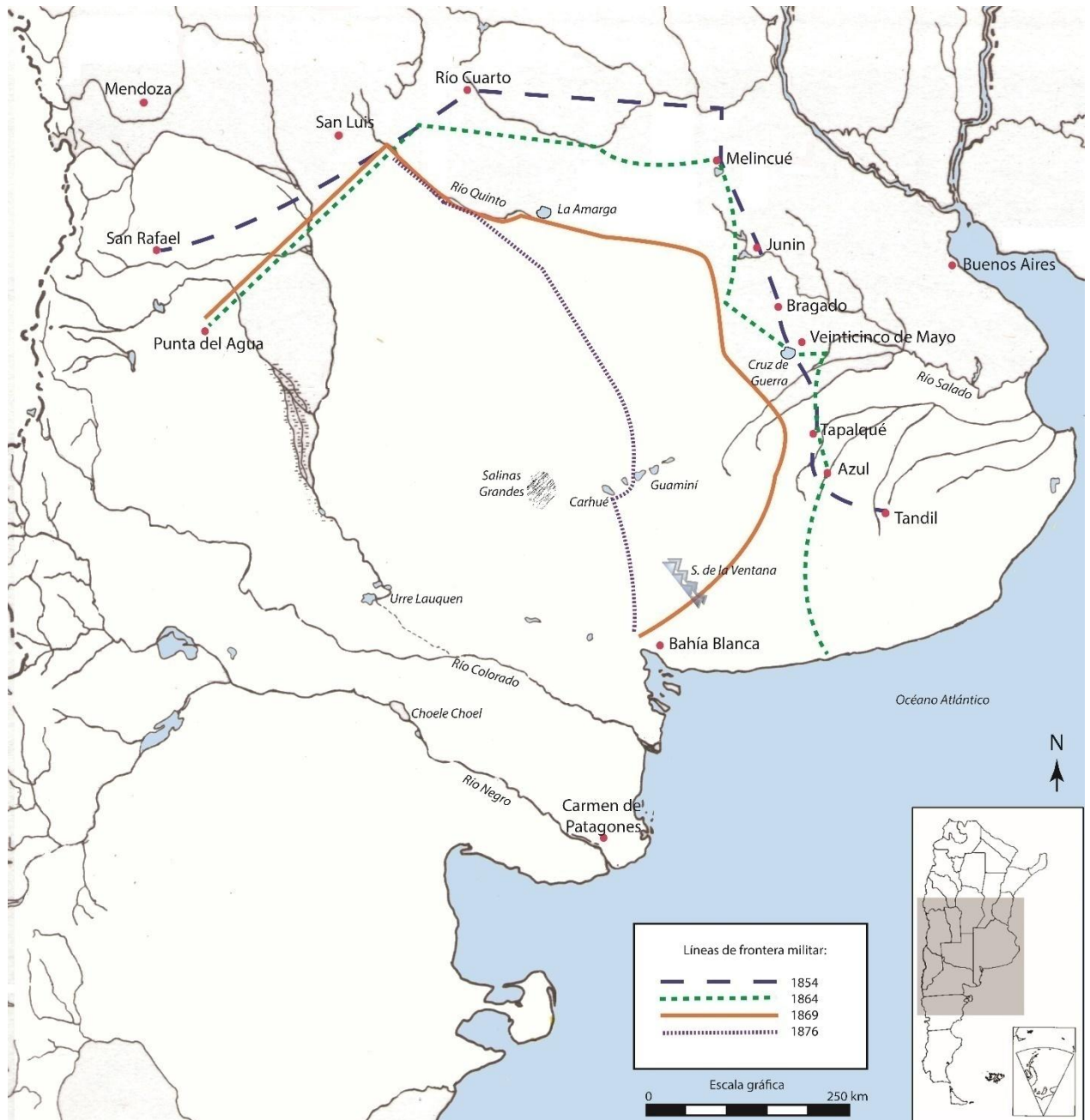
²⁰ En una carta de Francisco de Elia a Domingo F. Sarmiento, Azul, el 15 octubre de 1870, se comenta un pedido de Catriel de “maíz para semilla” y señala “...hay entre estos capitanejos que han sembrado este año 15 cuadras de trigo” (Archivo General de la Nación, Colección Museo Histórico Nacional, Legajo 38, Doc. 5073).

²¹ En su obra *Viaje al País de los Araucanos* Estanislao Zeballos recordó el paso por Azul y Tapalqué, comentando que en las faldas de Sierra Chica “...pastaban pequeños rebaños de ovejas negras de los indios del cacique Catriel” (Zeballos 1934 [1881]:46).

²² Al visitar las tolдерías de los *indios amigos* de Catriel, Henry Armaignac describió las actividades de tejido de las mujeres (Armaignac 1976 [1882]:120).

Catriel con el apoyo de fuerzas criollas atacaron a los tapalqueneros de Calfuquir, Chipitruz y Manuel Grande. Unos meses antes el gobierno argentino había negociado un acuerdo por el cual nombraba a Cipriano Catriel como “Cacique principal”, quedando bajo sus órdenes los demás caciques de la zona (de Jong 2014). En los años siguientes, sin embargo, existirían tensiones con respecto a la autoridad de Cipriano Catriel, en disputa con sus hermanos Juan José y Marcelino por el alineamiento y la subordinación a las autoridades militares. La crisis final sobrevino con la participación de la tribu en la revolución mitrista de 1874, cuyo conocido epílogo fue la muerte de Cipriano Catriel a manos de la misma tribu y la posterior asunción de Juan José como cacique (de Jong 2012).

Estas divergencias en las trayectorias de ambos grupos se acentuaron con la desarticulación de la frontera hacia fines de la década de 1870. Por un lado, los hermanos Rondeau continuaron litigando y explotando las tierras donadas a la tribu y adquiridas a título personal, en tanto una parte significativa de los borogas se había incorporado a la estructura productiva local como pastores, peones, jornaleros y empleadas domésticas. Cuando se celebró el segundo censo nacional, en 1895, Mariano Rondeau era uno de los principales propietarios ganaderos de Veinticinco de Mayo, actividad que compaginaba con un singular rosario de actividades públicas: miembro de la corporación municipal, alcalde de cuartel, comisionado empadronador y mecenas de la primera escuela indígena en Argentina. Por otro lado, muy disímil, la tribu de Catriel respondió a la firma de un tratado de paz que condicionaba aún más su sujeción estatal, sublevándose (Ratto 2011). Cláusulas como la incorporación a la Guardia Nacional movilizaba bajo mando de jefes militares argentinos o el traslado de su ubicación tradicional con una nueva promesa de tierras, resultaron inadmisibles y empujaron un desenlace que llevó a fines de 1875 al alzamiento de la tribu, su unión al “malón grande” -que reunió miles de lanzas bajo el mando de Namuncurá, Catriel, Pincén y Baigorrita (Ebelot 2008 [1878])- y el posterior abandono de Azul. En los años siguientes, diferentes campañas punitivas *tierra adentro* persiguieron, enfrentaron y diezmaron a la tribu de Catriel, hasta que en octubre de 1878 Juan José y Marcelino Catriel fueron hechos prisioneros y llevados a la isla de Martín García (Hux 2003; Nagy 2010).



Mapa 1. Las fronteras de Pampa y nor-Patagonia en la segunda mitad del siglo XIX. Elaboración propia en base a *Memorias del Ministerio de Guerra y Marina* de Argentina y *Plano del Territorio de la Pampa y Río Negro y de las once provincias chilenas que lo avicinan por el oeste* de Manuel J. Olascoaga.

CONSIDERACIONES FINALES

Nuestro principal propósito fue sugerir y ensayar la aplicación de un conjunto de ejes que permitieran analizar el acceso, la posesión y el uso de la tierra de los *indios amigos* en territorio bonaerense durante la segunda mitad del siglo XIX. Esto se hizo a partir de la convicción de que revelaría aspectos significativos y distintivos de los

itinerarios, las relaciones interétnicas y los procesos históricos “...*de pueblos y hombres de diferentes culturas que fueron definiendo recíprocamente su existencia*” (Bechis 2010 [1999]).

La principal reflexión al respecto es que la homogeneidad frecuentemente supuesta a estos procesos es inadecuada. Notables diferencias en torno a las condiciones en que negociaron el asentamiento territorial e incorporación al *negocio pacífico de indios*, a los cambios y persistencias de sus estructuras socio-políticas, a las características de su agencia así como las articulaciones que protagonizaron en la trama social, política y económica fronteriza, llevan a suponer incluso la pertinencia heurística de un ejercicio comparativo. Sin embargo, aquí radica el valor más importante de ensayar un análisis mediante los ejes propuestos: ilustrar la complejidad de las relaciones interétnicas en las fronteras de Buenos Aires con Pampa y nor-Patagonia, mostrar la incidencia decisiva de las relaciones de poder y de las redes socio-políticas locales, trascender los enfoques de raíz exclusivamente étnica, así como sugerir la necesidad de contextualizar los análisis en un período donde el Estado aún transitaba un lento y polémico proceso de construcción de hegemonía en las fronteras.

En términos generales, abordar el acceso y uso de la tierra de los *indios amigos* dio lugar a un ejercicio comparativo que contrastó dos itinerarios significativamente diferentes. Por un lado, la fuerte incorporación a la vida local de la tribu de Rondeau, su paulatina diferenciación social interna y muy probable des-marcación étnica. Por otro, la persistente participación de la tribu de Catriel en los conflictos faccionales e interétnicos que definieron el final de la etapa de fronteras, primero en calidad de contingente militar subordinado al Estado, después como tribu hostil y objeto de las campañas punitivas finiseculares.

De este modo, el análisis planteó las complejas aunque recurrentes vinculaciones entre las dinámicas político-militares y el acceso a recursos. Sin dudas el asentamiento en condiciones adversas en términos de relaciones de fuerza por parte de la tribu de Rondeau, conllevó una sostenida adhesión y lealtad al orden político que se construía y desplegaba desde Buenos Aires -incluso más allá de los cambios de gobierno y la intermitencia de los conflictos faccionales-. Esa fue la condición de posibilidad de una dilatada trayectoria y experiencia en la campaña en la cual el acceso a la propiedad formal de la tierra revalidó lazos de vecindad de largo recorrido, la incidencia decisiva de la apropiación de capitales sociales, culturales y políticos por parte de los caciques

así como los cambios en las pautas de construcción y ejercicio del liderazgo. Hacia finales del siglo XIX la mayoría de los miembros de la tribu de Rondeau vivían en el ejido veinticinqueño con ocupaciones asalariadas en los establecimientos rurales y las unidades domésticas urbanas, mientras los descendientes de Rondeau eran parte de los notables vecinos que animaban la vida político-económica local. En cambio, tras el alzamiento de 1875 si bien hubo quienes permanecieron en Azul (Sarramone 1993; Durán op.cit.) gran parte de la tribu de Catriel se trasladó *tierra adentro*, donde padecerían las mismas campañas militares que el resto del campo indígena. Sus caciques fueron enviados a prisión en 1878, mientras los restos de la tribu iniciaron un dilatado peregrinaje por colonias del Estado²³ (Sarramone op.cit.).

A partir de este primer ejercicio de comparación surgen puntos de contacto y situaciones heterogéneas con respecto a los procesos políticos, sociales y étnicos protagonizados por ambos grupos en su vinculación con la sociedad criolla de la frontera bonaerense. Consideramos que el análisis de cada uno de esos aspectos puede ser una vía de entrada para comprender y explicar la variedad de situaciones en relación con el acceso a la tierra en la segunda mitad del siglo XIX. Para ello, será necesario no sólo continuar su estudio sino extenderlo al resto de tribus de *indios amigos* que poblaron la campaña bonaerense.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ARMAIGNAC, Henry. 1976 [1882]. *Viajes por las pampas argentinas. Cacerías en el Quequén Grande y otras andanzas. 1869-1874*. Buenos Aires, EUDEBA.

BANZATO, Guillermo. 2005. *La expansión de la frontera bonaerense. Posesión y propiedad de la tierra en Chascomús, Ranchos y Monte. 1780-1880*. Bernal, Universidad Nacional de Quilmes.

BARBUTO, Lorena. 2014. “Iniciativas criollas y territorios indígenas: los proyectos de tierras para los indios amigos de Azul y Tapalqué (1860-1870)”. *XI Congreso Argentino de Antropología Social*. 23 a 26 de julio, Rosario, Argentina.

²³ Para un análisis sobre la trayectoria posterior de parte de los indios amigos de Catriel remitimos al trabajo de Pérez 2014.

- BECHIS, Martha. 2008 [1985]. "Geopolíticas indias en el área araucana alrededor de 1830". En: Bechis, Martha, *Piezas de etnohistoria del sur sudamericano*: 37-52. Madrid, SCIC.
- BECHIS, Martha. 2010 [1989]. "Redefiniendo la Etnohistoria y un estudio de caso: el área pampeana". En: Bechis, Martha, *Piezas de Etnohistoria y de Antropología Histórica*: 47-66. Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología.
- BECHIS, Martha. 2010 [1999]. "El camino de la Etnohistoria". En: Bechis, Martha, *Piezas de Etnohistoria y de Antropología Histórica*: 87-96. Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología.
- BECHIS, Martha. 2010 [2002]. "La *Organización Nacional* y las tribus pampeanas en argentina durante el siglo XIX". En: Bechis, Martha, *Piezas de Etnohistoria y de Antropología Histórica*: 179-204. Buenos Aires, Sociedad Argentina de Antropología.
- BRAGONI, Beatriz y Eduardo MÍGUEZ. 2010. "De la periferia al centro: la formación de un sistema político nacional, 1852-1880". En: Bragoni, Beatriz y Eduardo Míguez (coord.), *Un nuevo orden político: provincias y Estado nacional, 1852-1880*: 9-28. Buenos Aires, Biblos.
- COPELLO, Santiago. 1944. *Gestiones del Arzobispo Aneiros en favor de los indios hasta la conquista del desierto*. Buenos Aires, Editorial Difusión.
- CUTRERA, María Laura. 2014. *Subordinarlos, someterlos y sujetarlos al orden. Rosas y los indios amigos de Buenos Aires entre 1829 y 1855*. Buenos Aires, Teseo.
- DE JONG, Ingrid y Silvia RATTO. 2008. "Redes políticas en el área arauco-pampeana: la Confederación indígena de Calfucurá (1830-1870)". *Intersecciones en Antropología*, 9: 241-260. Disponible en: <http://www.scielo.org.ar/pdf/iant/n9/n9a18.pdf>
- DE JONG, Ingrid. 2008. "Funcionarios de dos mundos en un espacio liminal: los "indios amigos" en la frontera de Buenos Aires (1856-1866)". *CUHSO*, 15 (2): 75-95.
- DE JONG, Ingrid. 2010. "'Indios amigos' en la frontera: vías abiertas y negadas de incorporación al estado – nación (Argentina, 1850-1880)". En: Escobar Ohmstede, Antonio; Romana Falcón y Raymond Buve (comps.), *La arquitectura histórica del poder: la conformación y visión de y sobre los estados nacionales 1750-1950*: 157-188. México, CEDLA.
- DE JONG, Ingrid. 2012. "Facciones políticas y étnicas en la frontera: los indios amigos del Azul en la Revolución Mitrista de 1874". *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. Disponible en: <http://nuevomundo.revues.org/62496>.

- DE JONG, Ingrid. 2014. "Prácticas estatales sobre una sociedad segmental: La subordinación militar de los indios amigos en Azul y Tapalqué (1850-1870)". *TEFROS* 12, (2): 155-189. Disponible en: <http://www.hum.unrc.edu.ar/ojs/index.php/tefros/article/view/293/274>
- DE JONG, Ingrid. 2015. "El acceso a la tierra entre los indios amigos de la frontera bonaerense (1850-1880)". *Revista de Ciencias Sociales* 27: 87-117.
- DURÁN, Juan Guillermo. 2002. *En los toldos de Catriel y Railef. La obra misionera del Padre Jorge María Salvaire en Azul y Bragado (1874-1876)*. Buenos Aires, UCA.
- EBELOT, Alfred. 2008 [1878]. *Adolfo Alsina y la Ocupación del Desierto*. Buenos Aires, El Elefante Blanco.
- FISCHMAN, Gustavo e Isabel HERNÁNDEZ. 1990. *La ley y la tierra. Historia de un despojo en la tribu mapuche de Los Toldos*. Buenos Aires, Centro Editor de América Latina.
- GRAU, Carlos. 1949. *El fuerte 25 de Mayo en Cruz de Guerra*. La Plata, Archivo Histórico de la Provincia de Buenos Aires.
- HUX, Meinrado. 2003. *Caciques puelches, pampas y serranos*. Buenos Aires, El Elefante Blanco.
- HUX, Meinrado. 2004 [1992]. *Caciques borogas y araucanos*. Buenos Aires, El Elefante Blanco.
- LANTERI, Sol; Silvia RATTO; Ingrid DE JONG y Victoria PEDROTTA. 2011. "Territorialidad indígena y políticas oficiales de colonización. Los casos de Azul y Tapalqué en la frontera sur bonaerense (siglo XIX)". *Antiteses* 4 (8) 729-752. Disponible en: <http://www.uel.br/revistas/uel/index.php/antiteses/article/view/8157/9470>
- LANTERI, Sol y Victoria PEDROTTA. 2012. "Mojones de piedra y sangre en la pampa bonaerense. Estado, sociedad y territorio en la frontera sur durante la segunda mitad del siglo XIX". *TEFROS* 10 (1y2). Disponible en: <http://www.hum.unrc.edu.ar/ojs/index.php/tefros/article/view/255/236>
- LITERAS, Luciano. 2014a. "Itinerarios en las fronteras. La tribu de Rondeau y los orígenes del pueblo Veinticinco de Mayo: armas, parentesco y tierra (Argentina, siglo XIX)". Conferencia. Universitat Autònoma de Barcelona, 28 de febrero.
- LITERAS, Luciano. 2014b. "¿Vivir entre dos mundos? Parentesco y política en la vida de José Valdebenito, *Encargado de los Indios* en Cruz de Guerra (1830-1859)". *Corpus*.

Archivos virtuales de la alteridad americana, 4 (2). Disponible en:

<http://corpusarchivos.revues.org/>.

LITERAS, Luciano. 2014c. “Indicios e hipótesis sobre la presencia boroga en las fuentes de Veinticinco de Mayo durante la organización estatal argentina (1850-1890)”. *Jornada Internacional Elogi de l’Antropologia. Reflexions i perspectives*. Universitat Autònoma de Barcelona, 20 de marzo.

LITERAS, Luciano. 2014d. “Poder y política en una tribu de *indios amigos*. La sublevación de Carri-llang (1852-1862)”. Conferencia. *Red de Estudios Indígenas y Campesinos*, Instituto Ravignani, 21 de noviembre.

MANDRINI, Raúl (ed.). 2010. *Vivir entre dos mundos. Las fronteras del sur de la Argentina. Siglos XVIII y XIX*. Buenos Aires, Taurus.

NAGY, Mariano. 2010. “Itinerarios del sometimiento indígena. De la frontera bonaerense a la isla Martín García”. *4^{as} Jornadas de Historia de la Patagonia*, Santa Rosa, La Pampa.

PEREZ, Pilar. 2014. “De Azul a Colonia Catriel: Estado, indígenas y la producción de espacio social en geografías condicionadas (1877-1899)”. *TEFROS* 12, (1): 123-152. Disponible en: <http://www.hum.unrc.edu.ar/ojs/index.php/tefros/article/view/280/261>

QUIJADA, Mónica. 2011. “La lenta configuración de una “Ciudadanía cívica” de frontera. Los *indios amigos* de Buenos Aires, 1820-1879 (con un estudio comparativo Estados Unidos – Argentina)”. En: Quijada, Mónica (ed.), *De los cacicazgos a la ciudadanía. Sistemas políticos en la frontera, Río de la Plata, siglos XVIII-XX*: 149-308. Berlín, Ibero-Amerikanisches Institut.

RAMÍREZ JUÁREZ, Evaristo. 1968 [1946]. *La estupenda conquista. La epopeya del desierto*. Buenos Aires, Plus Ultra.

RATTO, Silvia. 2003a. “Una experiencia fronteriza exitosa: el Negocio Pacífico de Indios en la provincia de Buenos Aires (1829-1852)”. *Revista de Indias*, LXIII, 227: 191-222. Disponible en:

<http://revistadeindias.revistas.csic.es/index.php/revistadeindias/article/view/437/505>

RATTO, Silvia. 2003b. “Cuando las fronteras se diluyen. Las formas de interrelación blanco-indias en el sur bonaerense”. En: Mandrini, Raúl y Carlos Paz (comps.), *Las fronteras hispanocriollas del mundo indígena latinoamericano en los siglos XVIII y XIX*: 199-232. Neuquén, Instituto de Estudios Histórico Sociales, C.E.H.I.R, Universidad Nacional de Sur.

RATTO, Silvia. 2003c. *La frontera bonaerense (1810-1828): espacio de conflicto, negociación y convivencia*. La Plata, Archivo Histórico de la Provincia de Buenos Aires “Dr. Ricardo Levene”.

RATTO, Silvia. 2005. “Caciques, autoridades fronterizas y lenguaraces: intermediarios culturales e interlocutores válidos en Buenos Aires (primera mitad del siglo XIX)”. *Mundo Agrario* 5 (10). Disponible en: <http://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/v05n10a08>

RATTO, Silvia. 2011. “Estado y cuestión indígena en las fronteras de Chaco y La Pampa (1862-1880)”. *Revista de Ciencias Sociales* 20: 7-28.

ROULET, Florencia y Pedro NAVARRO FLORIA. 2005. “De soberanos externos a rebeldes internos: la domesticación discursiva y legal de la cuestión indígena en el tránsito del siglo XVIII al XX”. *TEFROS* 3 (1). Disponible en: <http://www.hum.unrc.edu.ar/ojs/index.php/tefros/article/view/100/82>

SARRAMONE, Alberto. 1993. *Catriel y los indios pampas de Buenos Aires*. Buenos Aires, Biblos Azul.

SALOMÓN TARQUINI, Claudia. 2011. “Entre la frontera bonaerense y La Pampa Central. Trayectorias y redes de relaciones indígenas (1860-1920)”. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos*. Disponible en: <http://nuevomundo.revues.org/62065>.

VEZUB, Julio. 2013. “El proceso de popularización indígena-criollo en Pampa y Patagonia del siglo XIX”. En: Di Meglio, Gabriel y Raúl Fradkin (comps.), *Hacer política. La participación popular en el siglo XIX rioplatense*: 333-362. Buenos Aires, Prometeo.

WALTHER, Juan Carlos. 1973. *La conquista del desierto*. Buenos Aires, EUDEBA.

ZEBALLOS, Estanislao. 1934 [1881]. *Viaje al país de los araucanos*. Buenos Aires, Talleres Gráficos Argentinos LJ Rosso.